

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., ocho (08) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00330-00
DEMANDANTE:	JEIMY LORENA VELÁSQUEZ ROJAS
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO –FOMAG, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A Y EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	MORA CESANTÍAS LEY 1071/2006

Encontrándose vencido el traslado de la demanda en el presente proceso y contestada la misma proponiéndose medios exceptivos, sería del caso fijar fecha para audiencia inicial, si no se observara que conforme a la entrada en vigencia de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se torna obligatorio decidir sobre el trámite a impartir a este asunto, en razón a que las normas procesales son de orden público y de inmediato cumplimiento.

I. ANTECEDENTES

1. EXCEPCIONES PREVIAS PROPUESTAS

1.1. MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

✓ **Falta de Legitimación en la causa por pasiva:** Con sustento en que la sanción moratoria solicitada, se causó en el año 2021, con posterioridad a la emisión de la ley 1955 de 2019, la cual establece que los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solo podrán destinarse para garantizar el pago de las prestaciones económicas sociales y asistenciales de sus afiliados docentes, pensionados y beneficiarios. No podrá decretarse el pago de indemnizaciones económicas por vía judicial o administrativa con cargo a los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Y como excepciones de fondo formuló las que denominó: *“Ausencia de responsabilidad del Fomag en el pago de sanción moratoria”, “término señalado como sanción moratoria a cargo del Fomag y la Fiduprevisora en menor al que señala la parte demandante”, “improcedencia de la indexación de la sanción moratoria”, “imposibilidad de indemnizar conjuntamente intereses moratorios y sanción moratoria”,*

## 1.2. DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

No formuló excepciones previas, solo formuló las excepciones de fondo que denominó: *“inexistencia de obligaciones a cargo del Departamento de Cundinamarca por inaplicabilidad de la norma”, “existencia limitada de obligaciones a cargo del departamento de Cundinamarca”, “la liquidación de la sanción moratoria no da lugar a indexación”, “enriquecimiento injusto”, “buena fe” y “compensación”.*

## 1.3. FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

La Fiduprevisora tampoco formuló excepciones previas, solo formuló las siguientes excepciones de fondo: *“cobro de lo no debido”, “enriquecimiento sin justa causa”, “indebida composición de la parte pasiva”, e “inexistencia en la reclamación del derecho”.*

## II. CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”,* contempló en su artículo 12, que **las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

***“ARTÍCULO 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.***

*(...)*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso...*

***Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.***

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento...”. (Negrilla del Despacho).*

No obstante, tal posibilidad, esto es, la de pronunciarse sobre las excepciones previas y las antes llamadas mixtas, presentó una modificación con la Ley 2080 de 2021, de la

siguiente manera:

***“Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: **Parágrafo 2º.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.***

***Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso.*** Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

***Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”.***

De acuerdo con lo anterior y lo expuesto por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección, en Auto del dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Radicación: 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021). C.P. William Hernández Gómez, “*en este nuevo contexto normativo, en la audiencia inicial, el pronunciamiento del juzgador se restringió a las excepciones previas que requieran la práctica de pruebas. Por tanto, están excluidas del proceso de lo contencioso administrativo decisiones mediante auto sobre excepciones perentorias, y con mayor razón, si se trata de una determinación que declara no probada o impróspera la excepción, puesto que ello sólo contribuye a la dilación injustificada del proceso y la congestión judicial*”.

Así las cosas, se tiene que el párrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, por indicación expresa, determinó que los únicos medios exceptivos que se resuelven antes y durante el desarrollo de la audiencia inicial son las excepciones previas, al señalar que se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

***“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.*** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*

3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*
4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.*

De lo anterior se concluye que la excepción de falta de legitimación, no se encuentra incluida dentro las excepciones genuinamente previas de la mencionada disposición, por lo que la inquietud que ahora surge consiste en definir en qué momento procesal debe resolverse una perentoria nominada.

Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del párrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas. A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada.

En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimir las en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.

Así las cosas, las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, formulada por el Ministerio de Educación no puede ser objeto de pronunciamiento en la audiencia inicial, como tampoco antes de la mencionada audiencia, por cuanto dicha excepción, no está prevista como excepción previa de las expresamente consignadas en el artículo 100 del CGP; aunado a ello, es necesario pronunciarse sobre el fondo de la controversia, determinando si a la demandante le asiste, o no, el derecho reclamado, razón por la cual su resolución quedará

diferida al momento de proferirse sentencia.

Con relación a las demás excepciones propuestas por las entidades demandadas, al ser aquellas de mérito o de fondo, por tratarse de meros argumentos defensa que pretenden atacar la prosperidad de las pretensiones, se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

### ✓ **SENTENCIA ANTICIPADA**

Ahora bien, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el art. 182 A del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre los cuales, en el numeral 1, se consagra que uno de esos momentos es antes de la audiencia inicial, cuando se presenten las siguientes hipótesis:

*"ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

**ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

**1. Antes de la audiencia inicial:**

a) **Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

b) *Cuando no haya que practicar pruebas;*

c) *Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

d) *Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*(...)"*. (Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes, inconducentes o inútiles, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

En consecuencia, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas

y solicitudes por las partes así:

### **PARTE DEMANDANTE**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

**PARTE DEMANDADA: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**

Se tienen como pruebas las documentales aportadas con las contestaciones de las demandas, a las cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

### **✓ FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar si a la señora Jeimy Lorena Velásquez Rojas, le asiste el derecho al reconocimiento de la sanción moratoria prevista en el art. 5 de la ley 1071 de 2006, por el pago tardío de las cesantías, reconocidas mediante Resolución No.0988 del 9 de septiembre de 2021 y a la indexación de dicha suma”.

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1º del artículo 182A de la Ley 1437 de 20113, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá, - Sección Segunda,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por presentada en tiempo las contestación de la demandada por el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Departamento de Cundinamarca y Fiduciaria La Previsora S.A., conforme al término previsto en el artículo 172 del CPACA.

**SEGUNDO: DIFERIR** la decisión de la excepción de falta de legitimación en la causa formulada por el Ministerio de Educación Nacional, para el momento de proferir el fallo.

**TERCERO: ADVERTIR** que las excepciones de fondo se entenderán resueltas con la correspondiente motivación de la sentencia.

**CUARTO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad en el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: TÉNGANSE COMO PRUEBAS** las documentales aportadas con la demanda y en sus contestaciones, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

**SEXTO: ABSTENERSE** de citar a audiencia de pruebas, por las razones plasmadas en esta decisión.

**SÉPTIMO: FIJAR** el litigio en los términos que quedaron reseñados en las consideraciones del presente auto.

**OCTAVO: CORRER TRASLADO** a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, sesirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

**NOVENO:** Se reconoce personería adjetiva a la a la abogada KAREN ELIANA RUEDA AGREDO, identificada con cédula de ciudadanía No.1.018.443.763, portadora de la T.P. No. 260.215 del C.S.J. como apoderada principal de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Asimismo, se reconoce personería adjetiva al abogado ALFREDO ALFONSO LÓPEZ DÍAZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 79.384.709, portador de la T.P. No. 111.048 del C.S.J. como apoderado judicial del DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

Reconocer personería adjetiva a la abogada TATIANA MARCELA VILLAMIL SANTANA, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.833.714, portadora de la T.P. No. 278.574 del C.S.J. como apoderada de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., FIDUPREVISORA.

En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**

**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior  
Hoy 9 de JUNIO de 2023 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	<a href="mailto:roartizabogados@gmail.com">roartizabogados@gmail.com</a>
Parte Demandada:	<a href="mailto:t_krueda@fiduprevisora.com.co">t_krueda@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:t_tvillamil@fiduprevisora.com.co">t_tvillamil@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:Alfredo.lopez@cundinamarca.gov.co">Alfredo.lopez@cundinamarca.gov.co</a> <a href="mailto:Notificaciones@cundinamarca.gov.co">Notificaciones@cundinamarca.gov.co</a>
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>